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B e o g r a d

NARODNA SKUPŠTINA

B e o g r a d

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo Narodne skupštine, dostavlja, na osnovu člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine ("Službeni glasnik RS" broj 20/12 - prečišćen tekst), Narodnoj skupštini Predlog autentičnog tumačenja odredbe člana 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju („Službeni glasnik RS”, br. 106/15 i 106/16 - autentično tumačenje), s predlogom da se u skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, donese po hitnom postupku.

Za predstavnika Odbora u Narodnoj skupštini određen je Đorđe Komlenski, predsednik Odbora.

PREDSEDNIK ODBORA

Đorđe Komlenski

PREDLOG

Na osnovu člana 8. stav. 1. Zakona o Narodnoj skupštini ("Službeni glasnik RS", broj 9/10) i člana 194. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine ("Službeni glasnik RS", broj 20/12 - prečišćen tekst)

Narodna skupština na sednici održanoj \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017. godine, donela je

AUTENTIČNO TUMAČENjE

odredbe člana 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju („Službeni glasnik RS”, br. 106/15 i 106/16 - autentično tumačenje)

Odredba člana 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju („Službeni glasnik RS”, br. 106/15 i 106/16 - autentično tumačenje) glasi:

„Izvršni postupak vodi se i na predlog i u korist lica koje kao izvršni poverilac nije označeno u izvršnoj ili verodostojnoj ispravi, ako javnom ili po zakonu overenom ispravom dokaže da je potraživanje iz izvršne ili verodostojne isprave prešlo na njega, a ako takav dokaz nije moguć - ako prelaz potraživanja dokaže pravnosnažnom ili konačnom odlukom donetom u parničnom, prekršajnom ili upravnom postupku.

Kad posle donošenja rešenja o izvršenju na osnovu izvršne ili verodostojne isprave potraživanje pređe sa izvršnog poverioca na drugo lice, na predlog sticaoca zaključkom se utvrđuje da je on stupio na mesto izvršnog poverioca, ako prelaz dokaže javnom ili po zakonu overenom ispravom.

Odredbe st. 1. i 2. ovog člana shodno se primenjuju i kad se izvršni postupak vodi prema licu koje u izvršnoj ili verodostojnoj ispravi nije označeno kao dužnik, kao i kada posle donošenja rešenja o izvršenju na osnovu izvršne ili verodostojne isprave obaveza izvršnog dužnika pređe na drugo lice, kao sticaoca obaveze.

Sticalac stupa u izvršni postupak u stanju u kome se nalazi u času stupanja.”

Ovu odredbu zakona treba razumeti tako da zakonski izraz „prelaz” potraživanja ili obaveze u sebi obuhvata i prenos potraživanja ili obaveze. „Prelaz” potraživanja ili obaveze ima opšte značenje i sadrži sve oblike sukcesije potraživanja ili obaveza, bilo da do sukcesije dolazi za vreme postojanja pravnog subjektiviteta ili nakon njegovog prestanka. Ili, rečeno terminologijom odredbe člana 23. ranije važećeg Zakona o izvršenju i obezbeđenju („Službeni glasnik RS”, br. 31/11, 99/11 - dr. zakon, 109/13 - US, 55/14 i 139/14) „prelaz” obuhvata i „prenos i prelaz na drugi način”. Stoga se i „prenos” potraživanja ili obaveze dokazuje javnom ili po zakonu overenom ispravom, a ako to nije moguće pravnosnažnom ili konačnom odlukom donetom u parničnom, prekršajnom ili upravnom postupku.

Ovo autentično tumačenje objaviti u „Službenom glasniku Republike Srbije”.

01 Broj

u Beogradu, \_\_\_\_\_\_\_\_,2017. godine

NARODNA SKUPŠTINA

PREDSEDNIK

Maja Gojković

O b r a z l o ž e nj e

Jedno od najbitnijih načela u izvršnom postupku jeste načelo formalnog legaliteta. Načelo formalnog legaliteta znači da je izvršni sud, prilikom odlučivanja o predlogu za izvršenje, strogo vezan sadržinom izvršne ili verodostojne isprave i da, dosledno tome, nije ovlašćen ni da je menja, niti dopunjava.

Moguće je, međutim, da između donošenja izvršne ili verodostojne isprave pa do podnošenja predloga za izvršenje promene poverilac ili dužnik koji su navedeni u izvršnoj ili verodostojnoj ispravi. U tom slučaju, izvršni poverilac dužan je da uz predlog za izvršenje dostavi dokaz o prelazu potraživanja ili obaveze: javnu ispravu ili privatnu ispravu koja je overena po zakonu ili pravnosnažnu presudu odnosno konačnu odluku (član 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju). Samo to, prema Zakonu o izvršenju i obezbeđenju, mogu biti dokazi o prelazu potraživanja, odnosno obaveze.

U praksi se, međutim, javio problem značenja reči „prelaz” (potraživanja ili obaveze) koji koristi Zakon o izvršenju i obezbeđenju u članu 48. Iz dostupne prakse proizlazi da je praksa izgradila dva samostalna i međusobno nezavisna pojma: „prelaz” i „prenos”. Prema dostupnoj praksi „prenos” se odnosi na pravne poslove preduzete za vreme pravnog subjektiviteta stranke, pa nije deo pojma „prelaz”, iz čega se dalje izvodi zaključak da „prenos” nije moguće dokazati „javnom ili po zakonu overenom ispravom” (kao „prelaz”) već isključivo u parničnom postupku.

Takvo pogrešno tumačenje važećeg Zakona o izvršenju i obezbeđenju, verovatno proizlazi iz Zakona o izvršenju i obezbeđenju iz 2011. godine koji je u svome članu 23. razlikovao pojmove „prelaz” i „prenos”, ne objašnjavajući u čemu je razlika između njih. Postojanje pojma „prenos” iz Zakona iz 2011. godine praksa je prenela i u važeći Zakon o izvršenju i obezbeđenju pa je, pošto važeći zakon ne koristi pojam „prenos” – izveden zaključak da je dokazivanje „prenosa” potraživanja ili obaveze moguće samo u parničnom postupku, a ne i javnom ili po zakonu overenom ispravom.

Takvo tumačenje člana 48. važećeg zakona zasniva se na metodološkoj grešci i pogrešnom razumevanju svrhe odredbe člana 48. važećeg zakona. Svrha je bila da se u važećem zakonu koristi opšti pojam, „prelaz”, a ne da se čine razdvajanja koja nemaju oslonca u pravnoj nauci i koja su nekritički preuzimana iz jednog u drugi zakon koji je uređivao izvršenje. Reč „prelaz” (sukcesija), koji se koristi u članu 48. Zakona o izvršenju i obezbeđenju, označava da potraživanje ili obaveza napuštaju jednog pravnog subjekta i vezuju se uz drugi pravni subjekat. S jednog pravnog subjekta „prelaze” na drugi. Do tog „prelaza” može dođi za života, tj. postojanja pravnog subjektiviteta ili posle smrti, odnosno prestanka pravnog subjektiviteta. Ovi „prelazi” (potraživanja ili obaveze) označavaju se u našim zakonskim tekstovima kao „prenos”, „nasleđivanje”, „ustupanje”, „preuzimanje” i sl, ponekad i kao „prelaz” i uvek imaju značenje da su potraživanje ili obaveza prešli s jednog na drugog pravnog subjekta.

Uostalom, član 23. stav 1. Zakona o izvršenju i obezbeđenju iz 2011. godine propisuje „Izvršenje se određuje i sprovodi i na predlog i u korist lica koje u izvršnoj ispravi nije označeno kao izvršni poverilac, ako ono javnom ili u skladu sa zakonom overenom ispravom dokaže da je potraživanje na njega preneto ili da je na njega na drugi način prešlo pre ili u toku postupka, a ako to nije moguće, prenos ili prelaz potraživanja dokazuje se pravnosnažnom, odnosno konačnom odlukom donetom u parničnom, prekršajnom ili upravnom postupku”. Dakle, dokazuje se da je potraživanje preneto ili da je na drugi način prešlo na poverioca, iz čega logično proizlazi da je „prenos” samo jedan od načina „prelaza”, da su mogući i drugi načini „prelaza” („preneto ili na drugi način prešlo”) i da je „prelaz” opštiji pojam od „prenosa”, tj. da je „prenos” uključen u „prelaz”. Razlog iz kojeg Zakon iz 2011. godine kasnije opet razdvaja „prenos” i „prelaz” jeste posledica njegove terminološke nedoslednosti, a ne postojanja „prenosa” kao posebnog i od „prelaza” nezavisnog pravnog instituta.

U skladu sa članom 167. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor predlaže da se autentično tumačenje donese po hitnom postupku, da bi se sprečile štetne posledice do kojih mogu da dovedu nedoumice u primeni navedene odredbe.